

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-12330/2019

09 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 декабря 2019 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Михалевой Е.В., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» (ОГРН 1027200797612, ИНН 7203106421, дата регистрации 20.09.2002, место нахождения: 625014, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Новаторов, д.12) к закрытому акционерному обществу «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» (ОГРН 1087232000569, ИНН 7203210084, дата регистрации 17.01.2008, место нахождения: 625014, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 250Б)

о взыскании основного долга в размере 1 125 361,76 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 109 912,56 рублей

и встречный иск

закрытого акционерного общества «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа»

к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос»

о взыскании неустойки в размере 1 276 761,72 руб.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мехтиевой Э.В.

при участии в судебном заседании:

от истца: Пирогов В.С. – на основании доверенности от 11.01.2019,

от ответчика: Уфимцева К.А. – на основании доверенности от 28.08.2019;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» (далее – истец, ООО НПО «ФСА») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к закрытому акционерному обществу «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» (далее – ответчик, ЗАО ТюменьНИПИнефть») о взыскании задолженности в размере 1 125 361,76 руб. по договорам № 31/15-СП2 от 01.07.2015, № 31/14-СП4 от 11.01.2016.

По указанному исковому заявлению определением суда от 18.07.2019 возбуждено производство по делу №А70-12330/2019.

ЗАО ТюменьНИПИнефть» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с ООО НПО «ФСА» неустойки в размере 1 276 761,72 руб. за нарушение сроков выполнения работ по договорам № 31/15-СП2 от 01.07.2015, № 31/14-СП4 от 11.01.2016.

Определением суда от 23.09.2019 встречный иск принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

Кроме того, ООО НПО «ФСА» обратился в арбитражный суд с самостоятельным иском о взыскании с ЗАО ТюменьНИПИнефть» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 109 912, 56 руб. по вышеуказанным договорам, которое определением суда от 24.10.2019 принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, возбуждено дело №А70-18590/2019.

Определением суда от 24.10.2019 по ходатайству истца дела №А70-12330/2019 и №А70-18590/2019 объединены в одно производство, с присвоением объединенному делу №А70-12330/2019.

Требования истца по первоначальному иску со ссылкой на статьи 309, 310, 395, 702, 703, 709, 711, 715, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам подряда № 31/15-СП2 от 01.07.2015, № 31/14-СП4 от 11.01.2016 по оплате выполненных работ.

Ответчик, возражая в удовлетворении иска и заявляя требования по встречному исковому заявлению, указал, что подрядчик нарушил срок выполнения работ, что является основанием для начисления ему договорной неустойки в заявленном размере.

Истец и ответчик в судебном заседании поддержали свои позиции, изложенные в искомом заявлении, встречном искомом заявлении, отзыве на иск, отзыве на встречный иск.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Изучив материалы дела, всесторонне исследовав и оценив в совокупности доказательства по делу, заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.07.2015 между ЗАО ТюменьНИПИнефть» (подрядчик) и ООО НПО «ФСА» (субподрядчик) заключен договор № 31/15-СП2 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 20.08.2018 в редакции протокола разногласий), в соответствии с которым субподрядчик обязуется выполнить проектные работы по термостабилизации грунтов (ТСГ) и геотехническому мониторингу (ГТМ) объекта «Нефтеконденсатопровод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензионного участка до ПСП «Заполярное». Корректировка» с получением утвержденных результатов работ, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить.

Стоимость работ по договору № 31/15-СП2 определена в пункте 2 дополнительного соглашения № 1 от 20.08.2019 и составляет 2 930 618,23 руб.

Кроме того, 11.01.2016 между ЗАО ТюменьНИПИнефть» (подрядчик) и ООО НПО «ФСА» (субподрядчик) заключен договор № 31/14-СП4, в соответствии с которым субподрядчик обязуется выполнить работы по разработке рабочей документации по термостабилизации грунтов (ТСГ) объекта «Обустройство Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензионного участка пласта БУ16. Куст скважин 4-01 (расширение), 4-02, 4-03, 4-04, 4-05» с получением утвержденных результатов работ, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить.

Стоимость работ определена в разделе 1 пункта 4 договора № 31/14-СП4 и составляет 1 171 101,42 руб.

Согласно пункту 3.1 Раздела 3 указанных договоров субподрядчик выполняет работы в соответствии с заданием на проектирование (приложение № 1), календарным планом (приложение № 2) и поэтапно передает результаты подрядчику в срок, установленный в календарном плане.

Согласно пункту 5.1 Раздела 3 договоров работы выполняются субподрядчиком в сроки согласно календарному плану, графику выполнения работ (приложение № 2).

В соответствии с пунктом 3.1 Раздела 4 договоров приемка выполненных работ по настоящему договору производится подрядчиком в соответствии с календарным планом и требованиями задания на проектирование в порядке, определенном пунктами 3.1.1.-3.1.8 Раздела 4 договоров.

По условиям договоров субподрядчик не позднее 10 числа месяца, в котором выполнены работы, направляет подрядчику на согласование исполнительные сметы, подтверждающие фактические затраты и объемы выполненных работ. Вместе с исполнительными сметами субподрядчик направляет подрядчику 2 экземпляра рабочей документации для предварительного рассмотрения и согласования по накладной (пункт 3.1.1).

Подрядчик в течение 30 календарных дней с момента получения рабочей документации (результата этапа работ) и акта сдачи приемки этапа работ обязан провести внутреннюю техническую экспертизу проектной продукции, по результатам которой передать документацию генподрядчику/заказчику или предоставить субподрядчику перечень и описание доработок для их выполнения субподрядчиком, а также сроки их выполнения (пункт 3.1.2).

Подрядчик осуществляет приемку рабочей документации в течение 30 календарных дней со дня ее получения и приемки данных работ ЗАО «Роспан Интернешнл». При отсутствии замечаний, недостатков (т.е. мотивированного отказа от приемки работ с указанием необходимых доработок) подрядчик не позднее установленного договором срока для приемки работ принимает рабочую документацию, подписывает и направляет субподрядчику надлежащим образом оформленный акт сдачи-приемки работ (приложение №6). Акт сдачи-приемки работ подрядчик имеет право подписать после приемки данных работ между заказчиком ЗАО «Роспан Интернешнл» и генподрядчиком ОАО «ТомскНИПИнефть», но в любом случае срок приемки подрядчиком составляет до 100 календарных дней с даты передачи субподрядчиком рабочей документации (пункт 3.1.6).

Акт сдачи-приемки выполненных работ субподрядчик обязан предоставить подрядчику не позднее 25 числа месяца, в котором выполнены работы. Предварительно субподрядчик обязан направить его подрядчику по факсимильной или электронной связи с последующим предоставлением оригиналов в течение 5 календарных дней (пункт 3.1.8).

В соответствии с пунктом 4.1 Раздела 4 вышеуказанных договоров подрядчик обязан оплатить субподрядчику суммы по счетам в течение 110 календарных дней после получения следующего комплекта оригиналов документов: счета в 1 экз.; счета-фактуры в 1 экз.; акта приема-сдачи, подписанного обеими сторонами в 2 экз.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение условий договора № 31/15-СП2 от 01.07.2015 и дополнительного соглашения № 1 от 20.08.2018 субподрядчиком выполнены, а подрядчиком приняты работы на общую сумму 2 930 618, 23 руб. (с НДС 18%), что подтверждается двусторонними актами сдачи-приемки выполненных работ №1 от 28.12.2015, № 2 от 21.12.2018.

Подрядчиком осуществлена частичная оплата работ по договору № 31/15-СП2 на сумму 2 055 256, 47 руб., что подтверждается платежными поручениями № 2759 от 09.06.2016, № 3124 от 30.06.2016.

Таким образом, задолженность ответчика по договору № 31/15-СП2 от 01.07.2015 составила 875 361,76 руб.

В рамках исполнения обязательств по договору № 31/14-СП4 от 11.01.2016 субподрядчиком выполнено работ на сумму 1 171 101,42 руб. (с НДС 18%), что подтверждается двусторонним актом сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 28.03.2018.

От подрядчика в счет оплаты по договору поступили денежные средства в сумме 921 101,42 руб. по платежным поручениям № 5380 от 29.12.2018, № 352 от 31.01.2019, № 488 от 05.02.2019, № 946 от 05.03.2019.

Таким образом, задолженность ответчика по договору № 31/14-СП4 от 11.01.2016 составила 250 000 руб.

В связи с наличием указанной задолженности по оплате работ подрядчик направил в адрес заказчика претензию № 09-1457 от 10.06.2019 с предложением оплатить задолженность.

Поскольку претензионные требования оставлены подрядчиком без удовлетворения, ООО НПО «ФСА» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отношения сторон по рассматриваемому договору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании пункта 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с частью 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного

самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии со статьей 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

На основании статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ в силу положений статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обуславливает возникновение обязанности по оплате принятых заказчиком работ.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Исходя из норм гражданского законодательства, обязательственные правоотношения между субъектами предпринимательской деятельности основываются на принципах возмездности и недопустимости неосновательного обогащения.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен, следовательно, заявленное исковое требование подлежит удовлетворению, а понесенные подрядчиком затраты - компенсации (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51).

Поскольку материалами дела подтверждено, что работы субподрядчиком выполнены и приняты подрядчиком по актам сдачи-приемки выполненных работ, подписанным сторонами без замечаний и возражений относительно качества и объема работ, они подлежат оплате в полном объеме. Мотивированного отказа подрядчика от принятия работ не поступало.

При этом суд принимает во внимание, что факт выполнения работ и наличие общей суммы задолженности в размере 1 125 361,76 руб. по договорам № 31/15-СП2 от

01.07.2015, № 31/14-СП4 от 11.01.2016, ответчиком не оспаривается. Срок оплаты работ, установленный договорами, истек.

На основании изложенного, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности за выполненные работы в размере 1 125 361,76 руб. рублей законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

За ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате, истец согласно представленному расчету, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 109 912, 56 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (часть 3 статья 395 ГК РФ).

Учитывая, что истцом доказан факт нарушения сроков оплаты работ по договору, и иной размер неустойки договорами не предусмотрен, требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с указанной нормой права является правомерным.

Представленный истцом расчет процентов с учетом периодов просрочки оплаты судом проверен, и соответствует требованиям действующего законодательства и условиям договора.

Арифметическая часть расчета ответчиком не оспаривается, альтернативный расчет процентов суду не представлен.

С учетом изложенного требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 109 912,56 руб. подлежит удовлетворению.

Встречные исковые требования ответчика о выплате неустойки в размере 1 276 761, 72 руб. со ссылкой на статьи 309, 310 ГК РФ, мотивированы ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по договорам № 31/15-СП2 от 01.07.2015, № 31/14-СП4 от 11.01.2016, выразившемся в нарушении срока выполнения работ.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По

требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

В пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) указано, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Из указанных норм права, а также из правовой природы неустойки следует, что обязанность должника уплатить кредитору неустойку в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства представляет собой обязанность, являющуюся дополнительным (акцессорным) денежным обязательством.

Таким образом, правовым основанием для взыскания неустойки является положение договора или закона, предусматривающие ответственность стороны за нарушение установленного обязательства.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Раздела 4 вышеуказанных договоров в случае, если субподрядчик допустил по независящим от подрядчика причинам срыв сроков выполнения работ как в целом, так и по отдельным этапам от дат в календарном плане, начиная с 5-го дня просрочки пока работы или отдельный этап работ не будут выполнены в полном объеме, субподрядчик обязан уплатить подрядчику неустойку в размере 0,125% от суммы договора (без НДС) за каждый день просрочки, но не более 12,5% от стоимости работ.

Представленный по встречному иску расчет неустойки судом проверен и не принимается, поскольку он произведен от сумм договора, включающих НДС, а также без учета условия о начислении неустойки с пятого дня просрочки. Кроме того, истцом по встречному иску необоснованно определен период просрочки работ по дополнительному соглашению № 1 от 20.08.2018.

В соответствии с календарным планом работ (приложение № 2) к договору № 31/15 – СП2 от 01.07.2015 предусмотрены следующие сроки этапов работ: изучение геокриологических условий, теплотехнические расчеты в период с 17.06.2015 по 25.09.2015, выполнение рабочей и проектной документации в период с 25.09.2015 по 31.11.2015.

Как обоснованно указывает истец по встречному иску, срок выполнения работ по договору №31/15-СП2 от 01.07.2015 по первым трем этапам сторонами не изменялся, однако акт сдачи-приемки работ по трем этапам подписан сторонами 28.12.2015, следовательно, субподрядчиком допущена просрочка выполнения работ.

По расчету суда размер неустойки по первому этапу работ за период с 30.09.2015 по 28.12.2018 составил 17 134, 44 руб. (152 306,13 руб. x 90 дней x 0,125%), по второму этапу работ за период с 05.12.2015 по 28.12.2015 составил 26 382, 81 руб. (879 426,86 руб. x 24 x 0,125%), по третьему этапу работ за период с 05.12.2015 по 28.12.2015 составил 21 300, 29 руб. (710 009,79 руб. x 24 x 0,125%).

Довод ООО НПО «ФСА» о том, что задержка выполнения работ вызвана отсутствием необходимых исходных данных, судом не принимается по нижеизложенным основаниям.

По смыслу пункта 1 статьи 720 ГК РФ подрядчик вправе приостановить выполнение работ при таком нарушении заказчика, которое объективно препятствует подрядчику

выполнять работу, в том числе, в случае несвоевременного предоставления заказчиком исходных данных для проектирования.

В нарушение указанной нормы субподрядчиком не представлено сведений о приостановлении выполнения работ по договору на время подготовки подрядчиком необходимой документации (статья 65 АПК РФ).

Материалы дела не содержат указаний на изменение сроков работ в связи предоставлением заказчиком подрядчику неполного объема исходных данных.

Поскольку истец не воспользовался вышеуказанными правами, при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязательств не будет произведено в срок, на него относится риск наступления неблагоприятных последствий, в том числе начисление заказчиком неустойки.

Кроме того, из переписки сторон относительно представления исходных данных усматривается, что подрядчик в трехдневный срок представлял ответы на соответствующие запросы субподрядчика, таким образом, довод ООО НПО «ФСА» о том, что непредставление исходных данных могло повлиять на срок выполнения работ не находит своего подтверждения.

В соответствии с календарным планом работ (приложение № 2) к дополнительному соглашению № 1 от 20.08.2018 срок выполнения дополнительных работ (корректировка рабочей и сметной документации по ГТМ в соответствии с обновленными исходными данными от заказчика) - в период с 28.08.2018 по 17.09.2018.

Однако, как усматривается из материалов дела утвержденное АО «Роспан Интернешнл» техническое задание на корректировку рабочей документации, являющейся предметом договора № 31/15 –СП2 от 01.07.2015, было направлено генподрядчику только 10.10.2018 (т. 1 л.д. 87 оборотная сторона). Оригинал дополнительного соглашения № 1 от 20.08.2018 направлен субподрядчику 15.11.2018 (т.3 л.д. 78).

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ обязательным условием ответственности лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом, является наличие у него вины; лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что у субподрядчика отсутствовала объективная возможность выполнения работ по дополнительному соглашению № 1 от 20.08.2018 в установленный календарным планом срок.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы права, оснований для квалификации поведения ответчика как виновного неисполнения (просрочки) договора в указанной части не имеется.

С учетом того, что к работам субподрядчик фактически мог приступить с 16.11.2018, то с учетом периода выполнения работ - 21 день, установленного для данного этапа работ дополнительным соглашением, работы должны быть выполнены субподрядчиком в срок до 06.12.2018.

Акт сдачи-приемки выполненных работ № 2 по дополнительному соглашению № 1 от 20.08.2018 был подписан сторонами 21.12.2018.

Таким образом, по расчету суда размер неустойки по дополнительному соглашению №1 за период с 11.12.2018 по 21.12.2018 составил 10 200,19 руб. (741 732 руб. x 11 x 0,125%).

В соответствии с календарным планом работ (приложение № 2) к договору №31/14-СП4 от 11.01.2016 срок работ установлен с 11.01.2016 по 18.03.2016.

Акт № 1 сдачи-приемки выполненных работ подписан сторонами 28.03.2018.

Как поясняет ответчик по встречному иску, работы в рамках данного договора фактически выполнены в 2016 году, рабочая и сметная документация были переданы 22.06.2016, фактически акт был подписан после повторного направления его подрядчику 28.03.2018.

В данном случае для подтверждения надлежащего выполнения сторонами обязательств по договору сторонами должны быть соблюдены правила приемки работ, установленные условиями договора, а также требованиями гражданского законодательства (статья 720, 753 ГК РФ).

В этой связи вышеуказанные доводы ответчика о передаче рабочей и сметной документации подрядчику в 2016 году в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не подтверждены доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что рабочая и сметная документация были переданы подрядчику нарочно 06.04.2017.

Доказательств иной даты передачи результата работ по договору в материалы дела сторонами не представлено.

В этой связи, судом установлено, что в марте 2018 года акт сдачи-приемки выполненных работ по договору №31/14-СП4 от 11.01.2016 был направлен повторно.

С учетом условий договора суд произвел перерасчет неустойки с 5-го дня просрочки от стоимости работ без учета НДС.

По расчет суда размер неустойки по договору №31/14-СП4 от 11.01.2016 за период с 23.03.2016 по 06.04.2017 составил 471 417, 94 руб. (992 458, 83 руб. x 380 x 0,125%).

Поскольку нарушение срока выполнения работ по вышеуказанным договорам судом установлено и подтверждено материалами дела, требования встречного иска о взыскании неустойки является обоснованным и подлежат удовлетворению по расчетам суда в размере 546 435, 67 руб.

Оснований для освобождения ООО «НПО «ФСА» от ответственности по договорам судом не установлено, ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ ответчиком по встречному иску не заявлено.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 АПК РФ.

Истец по первоначальному иску за рассмотрение спора в суде уплатил государственную пошлину в размере 28 551 рублей по платежному поручению № 3655 от 11.07.2019 на сумму 24254 руб., по платежному поручению № 5823 от 21.10.2019 на сумму 4297 руб.

С учетом цены иска на основании статьи 110 АПК РФ и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком в размере 25 353 руб.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 3 198 руб. подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании статьи 333.40 НК РФ.

Истец по встречному иску уплатил государственную пошлину в размере 25 768 руб. по платежному поручению № 3464 от 20.09.2019.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы истца по встречному иску по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком по встречному иску в размере 11 028 руб. пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» в пользу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» основной долг в размере 1 125 361,76 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 109 912,56 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 25 353 руб.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» в пользу закрытого акционерного общества «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» неустойку в размере 546 435,67 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 11 028 руб.

В остальной части требований по встречному иску отказать.

Произвести зачет первоначальных и встречных требований, в результате которого взыскать с закрытого акционерного общества «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» в пользу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» задолженность в размере 688 838,65 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 14 325 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Фундаментстройаркос» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3198 руб., уплаченную по платежному поручению № 5823 от 21.10.2019.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Михалева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2019 6:13:27
Кому выдана Михалева Елена Васильевна